

**Compte rendu groupe RETEX PAC No 3 – Osiris**  
**29/08/2017**

### **I. Présentation**

Le groupe de travail s'est réuni le 29/08/2017. La liste des participants est annexée à ce compte-rendu. Le groupe avait pour thématique Osiris. Durant les travaux, il n'y a pas eu de cadrage plus précis de la thématique afin de ne pas brider les propositions. Ceci a pu conduire à des propositions d'actions débordant du cadre strict de compétence donné à ce groupe.

Le groupe avait pour objectifs de produire les éléments suivants :

- un bilan de la mise en oeuvre de la dernière réforme de la PAC ;
- des propositions d'actions de mise en oeuvre rapide (court terme) ;
- des propositions d'actions en vue de la prochaine réforme de la PAC (long terme).

Une réunion téléphonique s'est également tenue le 12/09/2017 afin de retravailler le portage des actions qui est une problématique difficile sur la gestion des aides du développement rural, comme évoqué dans la partie II. La liste des participants est annexée à ce compte-rendu.

### **II. Elements à noter**

À la fin des travaux, le groupe a fait les constats suivants :

La plupart des **propositions d'actions ne sont pas nouvelles** et sont souvent déjà identifiées. Il y a eu, durant les échanges, un **accord général de toutes les structures représentées** sur la grande majorité des propositions d'actions. Ce constat est peut-être, plus que la liste d'actions, le réel apport du groupe ; des débats sur des « petits » obstacles techniques, somme toute surmontables, ayant pu laisser croire jusque-là que l'opportunité de certaines actions n'était pas partagée.

**La mise en œuvre de ces propositions semble ne pas se faire à cause d'une dilution des responsabilités entre les divers décisionnaires** dans l'organisation actuelle du développement rural en France (DGPE, ASP, AG).

En particulier, pour beaucoup d'actions, se pose la question de la manière dont les structures dépendant de l'Etat (DGPE, ASP, DRAAF, DDT) peuvent porter les propositions auprès des Régions qui sont autorités de gestion (AG). **Pour chaque action, la question de « qui la pilote ? » est donc compliquée à résoudre et les options choisies ne semblent souvent pas totalement satisfaisantes** ; elle a d'ailleurs nécessité une seconde réunion avec une partie des membres du groupe.

Sur cette question de la prise de décision conjointe entre structures Etat et AG (tant à l'échelon régional que national), **la possibilité pour les échelons techniques de chaque structure et des AG de discuter et décider ensemble des problèmes techniques sans passer par les voies hiérarchiques élevées** pour des problématiques basiques et opérationnelles semble une question clé ; en effet, actuellement, beaucoup d'actions dont la mise en œuvre paraît « simple » semblent ne pas avancer car nécessitant parfois des relais à haut niveau entre DGPE/ASP et Conseil Régionaux ou une coordination entre AG.

Les membres du groupe sont, entre autre pour cette raison, **réservés sur les suites qui seront données à ces propositions**. Se pose également la question du **suivi des actions** par le comité de pilotage du RETEX ainsi que celle du lancement des groupes RETEX régionaux, de préférence en associant les AG, car une partie des actions identifiées par le groupe 3 devraient idéalement y être discutée également.

Les membres du groupe ont **apprécié de pouvoir échanger entre structures** pour partager les fonctionnements, points de vue et contraintes de chacun et il serait **intéressant de rendre plus fréquent ce type d'échanges pour la résolution de problèmes opérationnels**, les échanges se faisant généralement plutôt à des niveaux stratégiques.

Enfin, le groupe signale qu'il est prêt à se réunir à nouveau pour faire une analyse des propositions des groupes régionaux ou pour approfondir certaines pistes d'actions au besoin.

## ELEMENTS DE BILAN SUR LA MISE EN OEUVRE DE LA REFORME

### Points qui font globalement accord entre les participants

<b>Ce qui marche ou a bien marché</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Meilleure communication : les Calls hebdomadaires ont permis des avancées notables en 2017</li><li>- Meilleure prise de conscience des AG sur l'ampleur des travaux à mener (manuels de procédures)</li><li>- Amélioration de pratiques : outils leader, l'ASP est plus efficace dans l'instrumentation des outils</li><li>- Niveau d'instrumentation plus simple (pas de saisie de la demande)</li></ul>
<b>Ce qui ne marche pas ou n'a pas marché</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Peu de manuels de procédure ; ceux existants ne sont pas forcément à jour</li><li>- Refonte de la structure d'OSIRIS pour répondre aux exigences de l'UE. En 2013, les AG n'étaient pas prêtes pour ces réflexions</li><li>- Pas de volonté de mutualisation des DDMO par les AG (sauf Leader)</li><li>- Défaut de communication entre AG/SI/OP sur le « pourquoi c'est comme ça ? »</li><li>- Développement progressif de l'outil qui engendre des rattrapages successifs</li><li>- Absence de procédure, manque de consignes sur le réglementaire</li><li>- Complexité de la gouvernance : prise de décision/position unanime quasi impossible</li><li>- Nécessité politique de « payer rapidement » a généré différents niveaux d'outils, régressions et rattrapages lourds.</li><li>- Redondance des données à saisir (pas encore de recopie des données entre les onglets «demande » et « instruction »)</li><li>- Volumétrie des outils à développer : multiplicité et complexité des règles établies par les AG</li><li>- Nécessité de garantir la piste d'audit, qui alourdit la saisie, peu comprise. Il faut tout tracer dans l'outil sinon il y a des risques en audit.</li><li>- Problème des délais d'instructions par rapport aux publications des réglementations et des outils.</li></ul>

### Points qui ont fait débat

<b>Ce qui marche ou a bien marché</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Beaucoup d'outils sont ouverts</li><li>- Amélioration des infos Osiris et infos FEADER</li></ul>
<b>Ce qui ne marche pas ou n'a pas marché</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- volet statistique d'Osiris peu adapté (Valosiris)</li><li>- les outils finalisés fonctionnent bien</li></ul>

## PROPOSITIONS D' ACTIONS

Les propositions d'action sont triées selon leur importance (notation qualitative par le groupe).

Des "actions simples" dont la mise en oeuvre rapide est à envisagée même si ces actions n'ont pas été jugées les plus importantes sont identifiées.

Enfin, les actions qui mériteraient d'être abordés en groupes RETEX régionaux sont identifiées.

Thème	Horizon de temps	Action	Pistes/détails	Importance de l'action (3 = plus prioritaire)	Pilote	A voir en groupes régionaux	Actions simples
Gouvernance pilotage	court terme	Evaluation des moyens humains requis pour gérer les dossiers			3 SG		
		Continuer d'inciter les AG à déléguer la signature aux DDT			2 gestion locale		
		Accroître la sensibilité des AG à leurs responsabilités financières en cas de refus d'apurement	les AG seraient plus actives si elles avaient mieux conscience des risques		1 DGPE et COMOP Audits et contrôles	X	
		Travailler sur l'attractivité des postes ASP/DDT/DRAAF/DGPE	soucis de recrutement		1 SG		
	Programmation 2020	Réexaminer et stabiliser le rôle de chaque acteur pour la prochaine programmation			1 DGPE/ASP	X	
Simplification osiris	court terme	Améliorer l'ergonomie de l'outil	Notamment en réduisant les irritants et le nombre de ressaisies (poursuite du travail d'identification déjà lancé). Pistes : - bascule automatique du volet demande vers instruction - supprimer les redondances de saisie - rattachement de pièces - recenser les problèmes d'ergonomie pour les utilisateurs		3 ASP	X	en partie
		Elaborer des manuels de saisie pas à pas par mesure	(en lien avec formation par mesures)		COFIL FEADER régionaux pour mise en oeuvre AG/réseaux métiers	X	
		Améliorer la gestion des individus Osiris	- différencier les habilitations pour la création/modification et pour le rattachement des pièces pour permettre au gestionnaire de faire le rattachement des pièces dans un objectif de gain de temps et donc efficacité, - supprimer le dispositif de la fiche de liaison.		impulsion ASP pour un retour d'expérience sur la procédure mise en oeuvre	X	X
		Accroître le nombre de requêtes disponibles pour les Services Instructeurs (SI)	Travail de recensement des besoins en amont		1 ASP		
		Améliorer l'ergonomie de IODA			1 ASP		
	Moyen terme	Clarifier les alertes et permettre aux DDT d'outrepasser certains blocages	- donner plus d'explication à l'écran en cas de blocage - supprimer les blocages et les transformer en alerte pour que la ddt puisse avancer sur les dossiers au besoin		2 ASP		
	Programmation 2020	Développer les téléprocédures et la dématérialisation des pièces justificatives			2 ASP		
		Faire un RETEX sur les niveaux d'instrumentation utilisés	notamment analyse de l'outil Osiris AURA minimaliste		1 ASP		
		Outiller l'édition par Osiris des courriers et décisions	Difficulté lié à l'absence de standardisation des courriers entre PDR et mesures. Une piste pourrait être l'export d'un fichier modifiable par les SI.		1 ASP		

Thème	Horizon de temps	Action	Pistes/détails	Importance de l'action (3 = plus prioritaire)	Pilote	A voir en groupes régionaux	Actions simples	
Simplifications des règles	court terme	produire les manuels de procédures (instruction) concomitamment aux outils (et recenser l'existant)			Suivi national COMOP HSIGC et impulsion DRAAF au niveau local pour mise en oeuvre 3AG/réseaux métiers	X		
		Viser à la dématérialisation des pièces pour les dossiers mis en contrôles (CSP, CCF, etc.)	A envisager au moins certaines pièces si ce n'est pas possible pour toutes. Peut-être à voir en lien avec le rattachement des pièces dans Osiris.	1	ASP		X	
	Programmation 2020	Simplifier les règles au sein d'une mesure	Notamment : - suppression des modulations JA - un taux pour un financeur			Impulsion DGPE pour portage auprès des 2 décideurs politiques nationaux et régionaux	X	
		Ajuster le nombre de mesures				Impulsion DGPE pour portage auprès des 2 décideurs politiques nationaux et régionaux	X	
		Arrondir à l'euro les montants d'aides	Arrondir le montant des aides à l'euro pour ne pas avoir de souci sur les centimes. CT si possibilité de gérer cela sans impacter l'ensemble des outils ; LT sinon.		2	clarification du sujet en COMOP HSIGC		
		Stabiliser les règles et procédures	Notamment : - stabiliser les critères d'éligibilité au sein d'une mesure pour au moins quelques années		2	Vigilance COMOP HSIGC au niveau national et vigilance DRAAF/DDT au niveau régional en lien avec AG	X	
Etablir une seule règle pour tous les cofinancement			1	DRAAF au niveau local pour mise en oeuvre AG/réseaux métiers, notamment via groupes régionaux RETEX				
Communication – formation	court terme	Organiser des formations OSIRIS par mesure	et non pas formations communes à plusieurs mesures		impulsion DGPE pour décision AG avec 3 aide ASP	X	X	
		Mettre en place des copil FEADER opérationnels à l'échelon régional (AG/DRAAF/ASP/DDT)			2	impulsion DRAAF pour décision AG	X	
		Réfléchir à l'association des utilisateurs osiris dans le développement des outils (niveau national et régional).	Concerne tous les utilisateurs : DDT, DRAAF, DGPE, DR ASP		2	Niveau national : ASP Niveau régional : COPIL feader régionaux/DRAAF/ASP/AG	X	
		Favoriser un processus de capitalisation des documents de mise en oeuvre	Partage du recensement des documents pour que des échanges entre régions puissent se lancer. Manuel de procédure ou d'aide à la saisie OSIRIS réalisée localement par exemple.		2	ASP et COMOP HSIGC	X	
		Associer d'avantage les DDT qui le souhaitent aux Calls téléphoniques hebdomadaires.	Les calls permettre de réduire le circuit d'information et de décision. Permet d'améliorer la connaissance du processus d'instrumentation par les DDT.		1	COPIL FEADER régionaux pour fixer les DDT à associer		X
		Conduire une réflexion sur la mise en place de référents (champs d'action et thématiques à définir, au niveau national et régional)			1	DGPE en lien DDT(M)/G13-DRAAF-ASP	X	
		Mettre en place des formations sur le rôle de chacun (ASP, DDT, AG, DRAAF) + le processus d'instrumentation			1	impulsion Copil feader régionaux	X	X
		Communiquer largement sur les tickets incidents fréquents	Afin d'éviter aux utilisateurs de perdre du temps sur des problèmes déjà identifiés et en cours de résolution. Cela peut passer par la réalisation d'un bilan des tickets incidents.		1	ASP		X
Accélérer la production de tutotels en vue de mieux former les porteurs de projets			1	DGPE				

## LISTE DES PARTICIPANTS

### **Groupe de travail présentiel du 29/08/2017**

Fotre Christophe - ASP – DDAP  
Tarascon Anne-Laure - ASP Bordeaux  
Marcon Damien - ASP DDC  
Cranney Denis - DDT 36  
Coulon Claudine - DDT 70 – CFDT  
Alpy Cécile - DDT Bas-Rhin  
Oger Jocelyn - DDT Nord  
Cassé Carine - DDTM Hérault  
Salgues Marianne - DGPE – BCDR  
Cosme Maria - DGPE – BCDR  
Sidois Christian - DGPE – BP  
Blanc Christophe - DGPE – SDPAC  
Avraroglou Delphine - DR ASP Pays de la Loire  
Chaur Jérôme - DRAAF Occitanie  
Barthès Julien - DDT Gers (animation groupe)  
Plaire Isabelle - MAA – SG (animation groupe)

### **Conférence téléphonique du 12/09/2017**

Fotre Christophe - ASP – DDAP  
Sidois Christian - DGPE – BP  
Barthès Julien - DDT Gers (animation groupe)  
Cosme Maria - DGPE – BCDR  
Sylvain Bresson - DDT 62 – COMOP HSI  
Guillaume Randriamampita - DRAFF Occitanie  
Nicolas Artige - DRAFF Occitanie  
François Bot - DDT 59 – COMOP SICG  
Sébastien Ferra - DDT 03 – Groupement DDT(M)  
Patricia Bossard - DDTM 44 – G13